

**Objet d'étude** : construction de l'information

**Séquence mineure seconde bac pro** : du fait divers au film d'auteur

Problématique : *comment deux cinéastes s'emparent-ils d'un fait divers pour donner leur vision du monde ?*

Questions du programme : les médias disent-ils la vérité ? Peut-on vivre sans s'informer ?

Les éléments de réponse résultent des réponses des élèves. Ils sont modulables en fonction des réponses des élèves.

Les deux films étudiés ont obtenu le prix de l'Education nationale. *Elephant* a également été récompensé du prix de la mise en scène et de la palme d'or au Festival de Cannes.

Déroulé de séquence	Renvoi aux I. O.
<p><b>Séance 1</b> Dominante oral</p> <p>Visionnage de deux reportages :</p> <p>Reportage de Stéphanie Kaim, <i>Fusillade de Columbine : dans la tête des tueurs</i>, diffusé dans le cadre d'une émission de Canal plus, <i>Lundi investigation</i>. Durée 50 minutes environ</p> <p>Reportage dans le cadre de <i>Secrets d'actualité</i>, diffusé sur M6</p> <p>Activités élèves : décrypter la mise en scène de l'information. Comparer les deux reportages.</p>	<p>Période : l'immédiat contemporain</p> <p>Fait divers, reportage Lexique de l'information et des médias</p> <p>Etre un lecteur actif et distancié de l'information Décoder les effets visuels dans la mise en scène de l'information.</p>
<p><b>Séance 2</b> Dominante lecture ELEPHANT, Gus Van Sant</p> <p><b>Lire un premier groupement d'extraits (les meurtriers : des explications ? trop d'explications ?)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Les élèves ont visionné le film</li> <li>- Les élèves répondent aux questions : <i>quoi ? (de quoi parle le film ?)</i> et <i>pourquoi ? (quels sont les enjeux et les objectifs du film ?)</i>. Les réponses invariables précisent que le film, qui s'inspire d'un fait divers, dans sa plus grande partie, suit quelques adolescents américains dans un lycée, pendant l'heure qui précède un massacre commis par deux d'entre eux et que l'une des principales visées de Van Sant est de dénoncer la violence, tout en expliquant les raisons du massacre.</li> <li>- Le travail sur deux groupements d'extraits permet de vérifier la pertinence de la réponse des élèves.</li> <li>• <i>Qu'est-ce qui justifie ce premier groupement d'extraits?</i> Au-delà de l'unité réalisée autour de la présence physique des meurtriers dans la plupart des extraits, la réponse attendue, pas si évidente que ça pour les élèves, est que les 11 extraits ont comme point commun de donner des explications au massacre.</li> <li>• <i>Retour sur le groupement avec une attention particulière pour les extraits 1, 2, 3 et 6 parce qu'ils proposent une « explication purement cinématographique »</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Alex est le <b>souffre-douleur</b> de la classe (<b>vengeance</b>). Une autre explication peut être avancée en s'appuyant sur la manière dont est filmée la scène : un panoramique va du prof à l'élève qui pose une question et, après un léger recadrage, le mouvement de la caméra se poursuit jusqu'à Alex, victime de boulettes de papier : le prof est relié par la parole et le mouvement de caméra à l'agresseur et l'agresseur à sa victime. L'absence de lien direct entre Alex et le prof, sous la forme d'un plan d'ensemble par exemple qui les placerait dans le même cadre, est peut-être aussi la marque de l'<b>absence et de l'aveuglement des enseignants</b>.</li> <li>2) L'<b>agoraphobie</b> ou plus simplement le <b>malaise</b> (ou <b>mal-être</b>) d'Alex sont traduits par un léger travelling arrière, traduction d'un vertige et par une amplification du bruit de la salle de restauration, qui n'est plus le son <i>in</i> mais un son « mental ».</li> <li>3) L'<b>influence des jeux vidéo violents</b>. Qui appuie sur la gâchette ? un personnage « réel » = Eric, un personnage dans le jeu vidéo ? La caméra subjective et le cadrage étroit autorisent</li> </ol> </li> </ul>	

la confusion. Dans tous les cas de figure, Eric est dans le jeu, il n'est plus en prise avec la réalité. Chez lui, mondes virtuel et réel se confondent.

- 4) La **frustration** de ne pas réussir à bien jouer du piano et la **facilité à se procurer des armes sur Internet**
- 5) L'**influence de l'orage sur le caractère**
- 6) L'**absence des parents** ou tout au moins la **difficulté de communiquer** entre les générations est marquée par la caméra à hauteur des adolescents et par la profondeur de champ
- 7) **Une fausse explication : l'influence du nazisme**
- 8) L'**irresponsabilité de la livraison des armes**
- 9) **Une explication en question : l'homosexualité ? (frustration)**
- 10) La **haine des élèves sportifs (vengeance)**  
La **démission de l'administration (vengeance)**

- *Que peut-on en conclure ?*

Au final, au moins 11 « bonnes » raisons d'accomplir un massacre !!  
Le nombre et la nature des explications sont suspects. En fait, Van Sant ne nous impose aucune explication ; il propose des pistes. A nous, après avoir fait le tri des pistes plausibles, hypothétiques et erronées, de faire un choix. Il n'existe pas sur cette affaire une vérité mais plusieurs, s'il en existe une.

<p><b>Séance 3</b> Dominante lecture ELEPHANT, Gus Van Sant</p> <p><b>Lire un second groupement de trois extraits / sur le DVD 19'22 , 35'18, 55'50 / (une narration circulaire)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Quel point commun entre ces trois scènes ?</i> Une scène de « rencontre » dans un couloir entre trois personnages principaux. Même scène filmée, en caméra semi-subjective, selon des points de vue différents.</li> <li>• <i>Pour quoi ce choix narratif ?</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la construction en retour en arrière retarde le moment du massacre</li> <li>- la narration circulaire laisse le temps de connaître les personnages ; les plans séquences qui conservent les moments de creux accompagnent les personnages adolescents vers leur destin (la mort, la vie ou ?)</li> </ul> </li> <li>• <i>Que peut-on en conclure ?</i> Ce n'est pas le massacre (15 à 20 minutes sur 80 minutes) qui intéresse Van Sant, ni de savoir avec certitude pourquoi Alex et Eric ont commis une tuerie en forme de suicide. Van Sant ne veut pas réduire les personnages au rang de silhouettes comme dans un jeu vidéo mais leur donner une épaisseur, les faire exister, en leur consacrant les ¾ du film. <i>Elephant</i> n'est ni un film explicatif ou argumentatif mais un film contemplatif.</li> </ul>	
<p><b>Séance 4</b> Dominante lecture BOWLING FOR COLUMBINE, Mickaël Moore</p> <p><b>Lire un film (travail exclusif sur les passages consacrés au massacre de Columbine dans le film de M. Moore : avant le générique / de 13'41 à 17' / de 19'50 à 50'27 / de 1h35'48 à la fin)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Quel est l'objectif du cinéaste, l'enjeu du film ?</i> Moore <b>explique</b> le massacre de Columbine. Pour les élèves, la principale difficulté réside à faire le tri entre les réponses données par Moore (la peur fomentée par les médias, la politique extérieure du gouvernement et, en tout premier lieu, la vente libre des armes) et celles des médias ou des politiciens et sociologues relayées par la télévision (la démission des parents et leur cible préférée, Marilyn Manson).</li> </ul>	
<p><b>Séance 5</b> Dominante lecture BOWLING FOR COLUMBINE, Mickaël Moore</p> <p><b>Mettre en relation le procédé et le sens (retour sur deux séquences du film : en montage alterné, le discours de Charlton Heston devant les membres de la NRA et le discours du père de Daniel lors d'une manifestation à la mémoire des victimes de Columbine / la fin du film où Moore, accompagné de deux jeunes victimes de Columbine, obtient de l'entreprise qui a commercialisé les balles qui ont alimenté les armes des tueurs qu'elle renonce à cette branche de son activité.)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Comment Mickael Moore sensibilise-t-il les</i></li> </ul>	

<p><i>spectateurs à son combat ?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Par les « personnages » : le choix de deux handicapés n'est pas anodin. Moore, « tout à son affaire de dénonciation du lobby des armes et d'un pays génétiquement violent », instrumentalise les adolescents auxquels il ne s'intéresse pas vraiment.</li> <li>- Par le montage : le montage alterné amplifie l'empathie du spectateur avec le père de Daniel et, à contrario, rend Charlton Heston ignoble.</li> </ul>	
<p><b>Séance 6</b> Dominante oral et écriture d'un paragraphe de synthèse ELEPHANT et BOWLING FOR COLUMBINE</p> <p><b>La synthèse se présentera sous la forme d'une comparaison, sur leurs points communs et leurs différences, des deux films et de leurs objectifs respectifs.</b></p> <p>La comparaison peut être libre, de préférence, ou guidée : tentative d'approche en trois points très largement inspirée d'un article de <b>Jean-Sébastien Chauvin</b> dans <i>Chronic'art</i> – les causes de la violence, le désespoir adolescent, le mythe de l'excellence. Quoi qu'il en soit, l'axe de réflexion qui met en relation les causes de la violence semble incontournable et, en principe, la synthèse devrait mettre en évidence deux approches aux antipodes l'une de l'autre. Quand Moore « manipule » le spectateur pour le faire adhérer à sa cause, quand il lui offre des explications « rassurantes », Van Sant, de son côté, laisse au spectateur son libre arbitre, offre l'image d'un monde complexe.</p>	
<p><b>Séance de décroche</b></p> <p>En quoi « les films de cinéma » se démarquent-ils des reportages de la télévision ? En quoi les cinéastes transcendent-ils la vérité des reportages ?</p>	<p>Objectivité / subjectivité</p>
<p><b>Evaluation sommative</b> Ecriture d'un fait divers</p> <p>Vous êtes journaliste aux « Nouvelles de Denver ». Un massacre perpétré par deux adolescents vient d'avoir lieu au lycée Columbine de Littleton. Vous vous rendez sur place pour couvrir le fait divers. Votre article ne sera pas une simple narration des événements mais, à travers les différents témoignages (d'élèves, d'adultes, de témoins, de victimes...) que vous aurez recueillis, il constituera également une réflexion sur les causes possibles de cette violence.</p> <p><i>Nota bene : il va de soi que, pour écrire votre article, vous vous inspirerez d'Elephant, de Bowling for Columbine et des analyses que nous en avons faites.</i></p>	<p>Rédiger un article de presse en tenant compte des contraintes d'un genre journalistique</p> <p>Rendre compte à l'écrit d'un événement d'actualité présenté à travers différents médias (<i>la télévision, le cinéma</i>)</p>